

שוק ההון

ביקשו השקעה סולידיית, שוכנעו להשקיע מיליונים בחו"ל — והכסף נעלם

לפי תביעה נגד בית ההשקעות גלובל נט, סוכנויות ביטוח וחברה שווייצרית, חוסכים פותו להשקיע סכומים משמעותיים, כולל מינוף, במספר קרנות דרך תעודות לא סחירות ■ אף שאחת הקרנות, מונטרו, קרסה — המשקיעים לא קיבלו הסבר מדוע הם לא יכולים למשוך את יתר הכסף ■ גלובל נט: "דוחים את הטענות. הן לא משקפות את התמונה העובדתית והמשפטית"

ג'ניה וולינסקי לעקוב

2026 • 07 ביוני • 06:12

"אין עם מי לדבר. אני מרגיש חסר אונים", אומר רונן צפורן, שמחפש כבר לא מעט זמן מישהו שיוכל לתת לו מידע על גורל הכסף שהשקיע דרך

בית ההשקעות גלובל נט. בסוף 2023 השקיע צפורן את קרן ההשתלמות שלו, 360 אלף שקל, בתעודה לא סחירה שמשקיעה בארבע קרנות. אחת מהן נקראת קרן 'מונטרו פיקסד', והגם שידוע שקרן מונטרו קרסה, לא ידוע מה עלה בגורל קרן זו כשגם את הכספים מיתר שלוש הקרנות שבתעודה שעל פניו כלל לא קשורות למונטרו הוא טרם קיבל בחזרה.

בסוף 2025 פנה צפורן לשירות הלקוחות של גלובל נט גמל, שם מנהלת קרן ההשתלמות. שם הפנו אותו אל המשווקים של הקרן — חברת גלובל נט גי.אנ.איי שיווק השקעות. לדברי צפורן, פניות חוזרות שהעביר לחברת השיווק לא נענו. גם את החברה שמנהלת את התעודה, בונארט — שרשומה בשווייץ ובראשה עומד ד"ר בועז ברק — הוא לא הצליח להשיג על אף כמה ניסיונות. צפורן פנה גם לרשות ניירות ערך ולרשות שוק ההון. גם מהן לא קיבל תשובה לגבי גורל הכסף.

"חיפשתי אפיק שלא יהיה קשור לשוק ההון. הסוכן הפנסיוני המליץ לי אז על קרן אלטרנטיבית. אם הייתי יודעשהסיכון כל כך גבוה, לא הייתי נכנס לזה", אומר צפורן. "כשאני משקיע בשוק ההון אני מבין שהשווי יכול לרדת. כאן, מצאתי את עצמי בלי יכולת לממש את הכסף ובלי שנותנים לי תשובות ברורות מה נשאר מהכסף, ומתי, אם בכלל, אוכל לקבל אותו בחזרה. זו קרן השתלמות נזילה שחסכתי במשך 20 שנה. מבחינתי היא הייתה אמורה לשמש כחיסכון נזיל שנהנה מהטבות מס".

עו"ד יוסי האזרחי מייצג שבעה משקיעים אחרים של גלובל נט בתביעה שהגישו נגדה. "המשקיעים לא קיבלו כל הסבר או תשובה למה המניעה

למשיכה חלקית של הקרן", הוא אומר. "מונטרו קרסה ב-2024, אבל יש עוד כמה קרנות. מבדיקתנו בתעודות עולה שיש קרנות נזילות שלא פירסמו כל הודעה על מניעה לבצע מהן משיכה.

"ה-lock up (נעילה במכשירי השקעה לא סחירים, שבגינה לא ניתן לפדות כספים; ג"ו) היה לשלוש שנים שלגבי כמעט כל המשקיעים חלפו בדצמבר — אבל עד כה אף אחד לא קיבל את הכסף", אומר האזרחי. "שיווקו את התעודות בטענה שהנייר הזה משקיע בשלוש־ארבע קרנות שונות וכך מפזר את הסיכון. אבל אם ברגע שאחת הקרנות נופלת התעודה לא יודעת לשחרר את הכסף, זה רק הגדיל את הסיכון, לא פיזר אותו".

התביעה היא חלק מפרשה שבה מאות משקיעים ישראלים השקיעו בקרנות בחו"ל מיליארדי שקלים. במקביל, מתנהלות תביעות נוספות נגד גלובל נט.

לפי כתב התביעה שהגישו, שבעת המשקיעים שמייצג האזרחי, יחד עם עו"ד שרון סחאי, הגיעו לגלובל נט בהמלצת סוכני ביטוח. התביעה הוגשה נגד גלובל נט ג'י.אנ.איי שיווק השקעות; גלובל נט ישראל, החברה האם שלה; חברת בונארט; ושתי סוכנויות ביטוח: אור פוריה סוכנות לביטוח פנסיוני וחושן סוכנות לביטוח, שהמנכ"ל שלה הוא משה בן פורת, שנבחר בתחילת השנה לנשיא לשכת סוכני הביטוח.

לפי הנטען בתביעה, סוכנויות ביטוח אלה ייעצו לחלק מהתובעים לבצע את ההשקעות "באופן אגרסיבי ומהול בניגוד עניינים". כל אחד מהתובעים השקיע בין 300 אלף שקל ל-1.2 מיליון שקל. חלקם השקיעו

באמצעות IRA (קופת גמל בניהול אישי) וחלקם רכשו את נייר הערך הלא סחיר ישירות דרך פלטפורמות ההשקעה שבהן פעלו.

"הסוכן הפנסיוני המליץ לי אז על קרן אלטרנטיבית. אם הייתי יודע שהסיכון כל כך גבוה, לא הייתי נכנס לזה. כשאני משקיע בשוק ההון אני מבין שהשווי יכול לרדת. כאן, מצאתי את עצמי בלי יכולת לממש את הכסף ובלי שנותנים לי תשובות ברורות מה נשאר מהכסף ומתי, אם בכלל, אוכל לקבל אותו בחזרה" רונן צפורן

חלק מהתובעים הם בני 70-80 שחיפשו השקעה סולידית ויציבה. במקום זה, לפי כתב התביעה, לא רק שהם שוכנעו להשקיע סכומים גדולים בהשקעות אלטרנטיביות — אלא אף למנף את ההשקעה.

"במהלך 2022 קיבלה התובעת לידה כ-1.2 מיליון שקל ממכירת זכויות במקרקעין שהיו לה", נכתב בכתב התביעה לגבי אחת התובעות בת ה-70. את התמורה היא ביקשה להשקיע בהשקעה סולידית כדי שהכסף ישרת אותה בתקופת הפנסיה בעתיד הקרוב. "בחיפושיה אחר השקעה מתאימה, נתקלה בסרטוני שיווק של אור פוריה, שבמסגרתם הציג את עולם ההשקעות האלטרנטיביות כהשקעות סולידיות מאוד", נכתב.

חלק מהתובעים הם בני 70-80 שחיפשו השקעה סולידית ויציבה. במקום זה, לפי כתב התביעה, לא רק שהם שוכנעו להשקיע סכומים גדולים בהשקעות אלטרנטיביות — אלא אף למנף את ההשקעה

"התובעת הבהירה לאור שהיא לא מבינה דבר בהשקעות וסומכת עליו שכספיה יושקעו בסיכון נמוך. אור, שראה בה 'טרף קל', עט על ההזדמנות וייעץ לה להשקיע את כל הסכום בהשקעה אלטרנטיבית באמצעות גלובל נט", נכתב בתביעה. "הוא אף המליץ לה ליטול הלוואה כנגד החיסכון וסיפר כי ביצע את אותה השקעה באותו אופן עבור ההורים של אשתו, שהם בני אותו גיל".

לאחר שיחה שתיאם פוריה עם משווק מטעם גלובל נט, התובעת השתכנעה ליטול הלוואה ולהשקיע 800 אלף שקל בתעודה שמשקיעה 50% בקרן מונטרו ו-50% בקרן FHL, קרן לזיור לבעלי צרכים מיוחדים בבריטניה — שאף היא נקלעה לקשיי נזילות. "עתה, הסכום שהושקע בקרן מונטרו שווה אפס, והיתרה אינה ניתנת לפדיון מבלי שניתן לכך כל הסבר מניח את הדעת", נכתב בתביעה.

"הכל נעשה תחת לחץ"

לפי התביעה, פוריה שיכנע משקיע נוסף להשקיע 300 אלף שקל בתעודה דומה. בהתכתבות ביניהם, בתגובה לחשש המשקיע שהכסף עלול להימחק, השיב פוריה: "יכולים להפסיד, לא 'להימחק'", וכן "זה צפוי

לתת 9%-10% להערכתך, בהערכה שמרנית". כתב התביעה מצטט הודעה קולית ששלח פוריה למשקיע ובה אמר כי "אני חושב שזו השקעה שהסיכון בה מאוד נמוך – פחות משוק ההון".

משקיע נוסף הוא עצמאי שמכר את דירת מגוריו והבהיר לסוכנות הביטוח שמטרת הכספים היא רכישת דירה חלופית, וכי הוא "לא רוצה יותר מדי סיכון". למרות זאת, לפי כתב התביעה, סוכנות חושן המליצה לו ליטול הלוואת בלון של 750 אלף שקל ולהשקיע את הכסף בתעודה ששיווקה גלובל נט.

"בהליך שיווק אגרסיבי שנבע מכך שגלובל נט פיתתה את היועצים הפיננסיים בעמלות הפצה חריגות, הציעו היועצים למרבית התובעים להשקיע שיעור לא סביר מהונם העצמי באמצעות גלובל נט", נכתב בכתב התביעה. לאחר מכן, נטען, "נסגרה' ההשקעה של כל תובע, מאות אלפי שקלים כל אחד. כל זאת במסגרת שיחת זום של כחצי שעה עד כשעה... ותחת לחץ נציגי הנתבעות, מהר, כאן ועכשיו, תוך הבהרה חוזרת כי 'ברגע שהתעודה נסגרת ל-35 משקיעים, צריך להמתין לתעודה הבאה'".

בכתב ההגנה שהוגש מטעם אור פוריה סוכנות לביטוח פנסיוני נכתב, בין היתר, כי היא כלל אינה צד להליך. שירותי סוכן פנסיוני שקיבלו התובעים, נטען שם, "ניתנו כאשר פוריה פעל מטעם נטו משווקים פיננסיים סוכנות לביטוח פנסיוני בע"מ". עוד נטען כי הסיבה שנטו משווקים פיננסיים אינה נמנית עם הנתבעות בהליך היא שהחברה מצויה בהליכי חדלות פירעון.

המהלכים השיווקיים המתוארים בכתב התביעה

יועצים פיננסיים וסוכני ביטוח המליצו ללקוחות על השקעה אלטרנטיבית

היועצים והסוכנים קיבלו מגלובל נט "עמלות הפצה גבוהות וחריגות" בגין ההמלצה ללקוחות

הלקוחות הופנו לשיחת זום עם גלובל נט שיווק

הלקוחות השתכנעו ורכשו תעודה לא סחירה שמשקיעה בקרנות בחו"ל, באמצעות ה-IRA שלהם

חלק מהלקוחות רכשו את התעודה ישירות, חלקם לקחו הלוואה לשם כך

הצג עוד

"כחלק משירותי הייעוץ הפיננסי הכללי, התובעים ביקשו להשקיע כספים שלא במסגרת החסכונות הפנסיוניים או פוליסות חיסכון, ושוחחו עם פוריה על כך", נכתב בכתב ההגנה. "כשהתובעים הודיעו שהם מבקשים להתקדם עם בחינת חלופות קונקרטיות להשקעה וביצוע השקעות, פוריה הפנה את התובעים לקבלת שירותי שיווק השקעות מגלובל נט". עוד נכתב כי "פוריה לא הציג מידע שקרי, מטעה או לא מקצועי בנוגע לקרנות ולסיכונים הגלומים בהשקעה בהן, אלא פעל באופן ענייני ולפי מיטב שיקול דעתו המקצועי".

בכתב ההגנה של חושן סוכנות לביטוח נכתבו דברים דומים. "תפקידה של הנתבעת במסגרת מתן ייעוץ פנסיוני לתובע הסתכם בהפניית התובע

לגלובל נט, לאחר שזה ביקש לקבל מידע על קרנות המשוקות על ידה", נכתב שם. "הפניה זו נעשתה כשירות ללקוח בלבד, ללא כל מעורבות בתהליך ההשקעה עצמו.

"כפועל יוצא, הנתבעת לא הייתה מעורבת בשום שלב של תהליך ההשקעה עצמו: לא בבחירת המוצרים, לא בניתוח הסיכונים הספציפיים של הקרנות, לא בהחתמה על המסמכים ולא בביצוע ההעברות", טוענת חושן בכתב ההגנה. "כל פעילות זו נעשתה במישרין בין התובע לגלובל נט, כפי שזו מאשרת בכתב ההגנה מטעמה".

"להותיר את התובעים לרדוף אחר חברה זרה"

אופן ההשקעה של מאות המשקיעים הישראליים, שלפי הערכות השקיעו כאמור מיליארדי שקלים, היה בנייר ערך לא סחיר בשם AMC (או Actively Managed Certificate). הנייר מחזיק בקרנות לא סחירות כמו מונטרו, שמשקיעה בבתי אבות סיעודיים בבריטניה, FHL ועוד קרנות בשיעורים שונים.

מפיץ התעודות בישראל היה גלובל נט ג'.אנ.איי, עד שבאמצע 2025 רישיון השיווק של החברה בוטל על ידי רשות ניירות ערך, לאחר שביקורת שנערכה לה ב-2024 העלתה ליקויים חמורים. ברשות ני"ע ציינו שלפי ממצאי הביקורת, גלובל נט יצרה מתווה שיטתי של שיווק אגרסיבי של מוצרים בסיכון מיוחד: תעודות שהשקיעו בקרנות בריטיות שכבר היו מצויות בקשיי נזילות כשהן שווקו — אך שיווקן נמשך תוך שלגלובל נט ולבעלי השליטה בה הייתה זיקה משמעותית לקרנות, לרבות תשלומי עמלות שיווק גבוהות.

גלובל נט ג'י.אנ.איי שיווק השקעות היא חברה בת של בית ההשקעות גלובל נט ישראל, שמשווק מוצרי השקעה אלטרנטיביים. בית ההשקעות מצוי בבעלות דן דוברי באמצעות חברה בריטית שבבעלותו. מי שניהלה את התעודות הייתה חברת בונארט השווייצרית, שבבעלות בועז ברק.

מפיץ התעודות בישראל היה גלובל נט ג'י.אנ.איי, עד שבאמצע 2025 רישיון השיווק של החברה בוטל על ידי רשות ניירות ערך, מכיוון שלפי ביקורת שערכו לה נמצא שהיא יצרה מתווה של שיווק אגרסיבי של קרנות שכבר היו בקשיי נזילות בעת השיווק, כשלחברה ולבעלי השליטה זיקה משמעותית לקרנות, לרבות תשלומי עמלות שיווק גבוהות

עורכי הדין של בונארט טענו במסגרת ההליך המשפטי כי לא ניתן היה להגיש את התביעה כנגד החברה מבלי לקיים הליך פרוצדורלי של המצאת התביעה מחוץ לישראל כמקובל בתביעות נגד חברות זרות. רשם המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב, יחזקאל אליהו, דחה טענה זו. "גלובל נט הייתה למעשה הפנים של בונארט מול המשקיעים בישראל", קבע בהחלטתו. עוד הוא כתב בהחלטה כי "נוסף לכך שעדותו של ד"ר ברק הייתה מתחמקת, בלתי מהימנה לחלוטין מראשיתה ועד סופה ואינה מתיישבת עם השכל הישר, יש גם טעם לפגם בניסיון להתנער מהקשר עם גלובל נט לאחר שהחברות התקשרו יחד למיזם משותף וגויסו משקיעים בישראל".

ברק טען בעדותו בבית המשפט כי ההסכם עם גלובל נט בוטל בשלב מסוים. "אמרתי להם, 'חבר'ה, הרישיון שלכם נשלל, גם פיטרתם את העובדים, אתם לא מסוגלים לתפקד יותר. העברתם את משרדי החברה ללונדון, אנחנו לא נמשיך לעבוד'", העיד. עוד ציין כי "חשבנו שגלובל נט היא חברה מאורגנת ומסודרת, מורלית ואתית", אבל "היחסים הידרדרו. יצאנו מאוכזבים. ביטלנו כל הסכם של שותפות שהיה בכל צורה".

בהחלטתו התייחס הרשם לטענה זו. "יש להבחין בין שיתוף פעולה וקשר בין החברות בכל הנוגע לעסקים עתידיים", כתב, "אך הניסיון להתנער מהקשר בין השתיים בכל הנוגע להשקעות שכבר נעשו, ולמעשה להותיר את התובעים 'לרדוף' אחר חברה זרה שטוענת שאין לה כל קשר אליהם, הוא ניסיון חסר תום לב שעולה כדי שימוש לרעה בהליכי משפט". הרשם קבע כי על בונארט להגיש כתב הגנה בתיק.

גלובל נט ג'י.אנ.איי כבר הגישה כתב הגנה בהליך. בין היתר, היא טענה כי התובעים ידעו שהם לוקחים סיכון בהשקעה. "התובעים בחרו להשקיע את כספיהם ב'השקעות אלטרנטיביות', קרי השקעה שאינה נסחרת בשוק ההון ובעלת מאפיינים ייחודיים, באופן ספציפי בתעודות שנוצרו והונפקו בא"י גרנסי ונוהלו על ידי חברת בונארט", נכתב בכתב ההגנה. "זאת, שעה שהם עצמם מודים כי לפחות חלק מכספי השקעתם טרם אבד, אלא רק שלא ניתן לפדותו נכון למועד הגשת התביעה. גם אם בסופו של דבר ייכשלו השקעותיהם של התובעים במלואן — כפי שעלול לקרות בכל השקעה — אין בכישלון ההשקעות לכשעצמו כדי להטיל אחריות על הנתבעת".

**גלובל נט: "הליכי ההצטרפות להשקעות בוצעו
בהתאם לדין ותוך ביצוע בירור צרכים ותיעוד כנדרש.
כל המסמכים נחתמו על ידי המשקיעים. החברה דוחה
את הטענה שלפיה הופעלו לחצים בלתי ראויים או
בוצע שיווק אגרסיבי החורג מהמקובל בענף"**

עוד נטען כי "הנתבעת הקפידה לערוך לתובעים שיחות בירור צרכים מלאות ומקיפות, שבמסגרתן בדקו בין השאר את מצבם הפיננסי של התובעים, את יכולותיהם, צורכיהם והעדפות ההשקעה שלהם, ובהתאם קבעו אם הם מתאימים ויכולים להשקיע באילו מהתעודות".

על ההסכם טוענת גלובל נט כי הוא הוצג לתובעים במסגרת שיחת השיווק, וכי היא הסבירה לתובעים את הפרטים, ואת מהות ומטרת ההסכם, וענתה על כל השאלות שהיו. "חזקה על התובעים, אנשים בגירים שחתמו על הסכם השיווק, כי קראו את ההסכם והבינו את תוכנו ואת מהות השירות המוענק להם; הבינו שלגלובל נט שיווק יש זיקה ואינטרס אישי בהשקעה בתעודות; הבינו שהשיווק יעשה על יסוד הנתונים שיימסרו בשאלון בירור הצרכים ועל יסוד מידע פומבי שהיה במועד השיווק בידי גלובל נט שיווק; והבינו שההשקעה המשווקת להם הינה השקעה לא נזילה הכרוכה בסיכון לאובדן מלוא ההשקעה", נכתב בכתב ההגנה.

דוחים את הטענות מכל וכל

מטעם פוריה פיננסים נמסר: "לפוריה פיננסים אין כל קשר לתביעה.
פוריה פיננסים מעולם לא הפנתה לקוחות לקרן מונטרו. יתר על כן, היא
הוקמה לאחר הפסקת פעילותה של מונטרו".

מחושן סוכנות לביטוח נמסר: "חושן סוכנות לביטוח פועלת מזה עשרות
שנים במקצועיות, באחריות ובמסירות, תוך ראיית טובת לקוחותיה לנגד
עיניה ומתן ליווי אישי וקפדני. אנו דוחים מכל וכל את הטענות המופנות
כלפי הסוכנות על ידי אחד מהתובעים. חושן פעלה לפי כל דין".

דן דוברי מסר בשם גלובלנט: "גלובל נט דוחה את הטענות המועלות
נגדה בכתב התביעה וסבורה כי הן אינן משקפות את התמונה העובדתית
והמשפטית. גלובל נט פעלה במשך שנים רבות להנגשת השקעות
אלטרנטיביות לציבור המשקיעים באמצעות תהליכי בדיקת נאותות, ליווי
מקצועי, ועמידה בדרישות הדין והרגולציה. החברה שיווקה הזדמנויות
השקעה שונות, אך לא ניהלה את כספי המשקיעים או את נכסי
ההשקעה עצמם.

"בניגוד לנטען, הליכי ההצטרפות להשקעות בוצעו בהתאם להוראות
הדין ותוך ביצוע הליכי בירור צרכים ותיעוד כנדרש. כלל מסמכי ההשקעה
נחתמו על ידי המשקיעים, ושיחות ההצטרפות תועדו. החברה דוחה מכל
וכל את הטענה שלפיה הופעלו לחצים בלתי ראויים או בוצע שיווק
אגרסיבי החורג מהמקובל בענף, ואף דוחה את הטענה שלפיה
השקעותיהם של התובעים 'נסגרו' במהלך שיחות בירור הצרכים.

"גם הטענות בדבר עמלות חריגות אינן נכונות. העמלות ששולמו
לגורמים המפנים והמשווקים היו בהתאם לנורמות המקובלות בענף. יצוין

כי ד"ר ברק נטל חלק פעיל ומרכזי בניהול חלק ממוצרי ההשקעה, וההסברים והמצגים שניתנו למשקיעים ביחס למוצרי ההשקעה נשענו גם על חוות דעתו המקצועית. החברה מצרה על כך שכיום בוחר ברק להתנער מחלקו המרכזי בתהליכים אלה. למען השלמת התמונה יצוין כי בין החברה לברק מתנהלים הליכים משפטיים נפרדים הנוגעים, בין היתר, למחלוקות מסחריות ולהתחייבויות כספיות שבמחלוקת".
TheMarker פנה למשרד עורכי הדין פרל כהן, שייצג את חברת בונארט בהליכים המשפטיים, ולבועז ברק אך הפניות לא נענו.

לחצו לקבלת עדכונים בנושא:

[+ פנסיה](#) [+ בתי השקעות](#) [+ השקעות](#) [+ תביעה](#) [+ משפט](#)

הצג עוד

דיוורים | מערכת | הנהלה | תנאי שימוש | רכשו מינוי | ביטול מינוי דיגיטלי | שאלות ותשובות | צרו קשר | פרסמו אצלנו | הצהרת נגישות

חדשות, ידיעות מהארץ והעולם - הידיעות והחדשות בעיתון הארץ. סקופים, מאמרים, פרשנויות ותחקירי עומק באתר האיכותי בישראל © כל הזכויות שמורות להוצאת עיתון הארץ בע"מ